

국립공원 생태탐방원 조성지 개발지표 탐색 연구*

김남영**, 지윤호***

국문초록

본 연구는 국립공원 생태탐방원 조성지 선정 지표의 우선 순위를 탐색하고자 수행되었다. 이를 위해 본 연구에서는 질적연구와 양적연구를 연계하는 혼합연구방법으로 설계되었다. FGI를 통해 지표를 도출하는 질적연구를 시행하였고 AHP 분석 양적연구로 계량화하는 과정을 거쳤다. 먼저 FGI 질적연구는 포커스 그룹을 15년 이상된 실무자로 설정하였으며, 1차적으로 도출된 도시권과의 접근성, 기존 생태탐방원과 거리, 지역 관광객수, 주변 편의시설 유무, 관광자원 밀도, 지자체 재정자립도, 코로나 전후 관광객 변동률, 지역 인구수, 지역 균형, 탐방안내소 등의 해당공원 체험시설수, 공원 탐방객수, 지역사회 협력도, 공원 면적 평가지표 중에서 2차적으로 분류하고 3차적으로 6개 지표로 최종 도출하였다. AHP 양적연구는 기 도출된 공원면적, 공원탐방객수, 지역균형, 지역인구수, 지역관광객수, 관광자원밀도의 6가지 항목으로 구성된 AHP분석 모형을 구성하였다. 산림, 휴양, 치유, 관광, 호텔, 생태관광 관련 전문가를 대상으로 총 25부의 설문지를 수집하였고, 전체 신뢰도 검증을 통과하여 25부의 자료를 가지고 AHP기법을 통해 각 평가 항목의 가중치를 도출하였다. 분석 결과 생태탐방원 조성지 선정 지표는 공원탐방객수, 지역관광객수, 관광자원밀도, 지역인구수, 지역균형, 공원면적 순으로 중요한 것으로 도출되었다. 본 연구 결과를 바탕으로 생태탐방원을 도입하는 데 있어 조성지 선정 지표의 가중치를 통해 한정된 예산과 인력으로 생태탐방원을 효율적으로 조성하기 위한 우선 순위를 정하는데 기여할 것으로 기대된다.

주제어: 생태탐방원, 국립공원, 생태탐방, 생태관광, 표적집단면접(FGI), 계층화분석법(AHP)

* 이 논문은 「2023년 국립공원공단 생태탐방원 중장기 조성 계획 수립 연구」를 기반으로 보완하였음.

** 제1저자, 강원대학교 관광경영학과 박사과정(Candidate of Ph.D, Kangwon National University, Department of Tourism Administration)

*** 교신저자, 강원대학교 관광경영학과 교수(Professor, Kangwon National University, Department of Tourism Administration)

접수일(2024년 3월 26일), 게재 확정일(2024년 4월 8일)

I. 서론

기업, 지자체, 정부 등의 모든 조직은 경영에 따른 고유의 성과를 창출하여야 한다. 기업의 경우 긍정적인 성과를 이루지 못하면 시장에서 퇴출 되는데 이러한 조직 성과는 영리 활동을 하는 기업에만 해당되는 것은 아니다. 공적 재원에 의존하는 공공기관 같은 조직에게도 중요하다. 성과와 무관한 운영은 공공 재원으로 계속 운영되어야 할 가치가 있는지의 문을 제기할 수 있기 때문이다.¹⁾ 공공 시설은 성과 창출과 경쟁력 강화, 그리고 공공재 영역에서의 브랜드 관리가 필요한데²⁾ 사회적 가치와 국민의 수요의 적정선을 찾는 구성에 대한 우선 순위 선정은 공공 시설을 효율적으로 운영하고 한정된 예산으로 많은 장소의 공공 시설을 조성하는데 있어 그 중요성이 커지고 있다.³⁾

생태탐방은 자연(생태) 움직임(흐름)과 변화 속에 담길 순환과 조화의 원리를 느끼고, 즐기고, 배우는 활동으로⁴⁾ 대표적인 생태탐방자원에는 국립공원이 있다. ‘국립공원’이란 우리나라의 자연생태계나 자연 및 문화경관 등을 대표할 만한 지역으로 자연공원법(제4조 및 제4조의 2)에 따라 지정된 공원을 말한다. 국립공원을 관리(한라산 제외)하는 국립공원공단은 공공기관으로서 자연 및 문화자원의 보존, 그리고 국민의 휴양공간으로 다양한 기능을 수행하고 있으며, 2007년 입장료 폐지 후 탐방객의 급격한 증가로 자원 훼손을 우려하여 국립공원공단은 다양한 탐방문화개선 정책을 펼쳤다.⁵⁾ 동시에 정부는 기존 대중관광의 부작용을 해결

1) 고준환, 「광역문화재단 경쟁력 강화요인 연구」, 전남대학교 대학원 문화학과 박사학위 논문, 2023, 4쪽.

2) 김유경·최창원, 「지난 25년간 브랜드 관리 연구 동향과 미래과제에 대한 탐색: 광고학 연구에 나타난 브랜드 관련 연구를 중심으로」, 『광고학연구』 제25권(8호), 광고학연구, 2014, 167쪽.

3) 한국문화관광연구원, 『타당성조사 내 문화의 사회적 가치 반영방안』, 2022, 4쪽.

4) 서울대학교 환경계획연구소, 『생태탐방로 조성·운영 가이드북』, 2012, 7쪽.

5) 권현교·심규원·한상열, 「북한산국립공원 둘레길 이용 분산효과 연구」, 『한국산림휴

하고자 국내에 생태관광을 도입하였고, 생태관광을 통하여 관광객의 환경보전의식 함양과 지역경제 발전을 위해 국립공원에 공공시설인 생태탐방원을 조성하기 시작했다.⁶⁾ 국민 가치관의 변화로 일반 관광에서 자연의 다양성을 체험할 수 있는 관광 형태로 생태탐방이 주목받고 있는데,⁷⁾ 관광소비자의 여행 행태는 코로나19 이후 사회적 거리두기 정책으로 자연 관광지, 레저 등 아웃도어 관광 활동의 선호로 변화되어 코로나19 이후에도 자발적인 생태탐방 참여 수요가 증대되고 있고 생태탐방원도 확대 조성되고 있다. 생태탐방원은 국립공원의 우수한 경관을 배경으로 숙박, 생태·문화·지역체험의 생태관광 프로그램과 환경교육, 전문가 양성교육을 제공하는 생태탐방 체험시설이며 2011년 북한산생태탐방원을 시작으로 설악산, 지리산, 한려해상, 소백산, 한려해상, 가야산, 무등산, 변산반도 등 9개의 생태탐방원이 개원하였고, 앞으로 13개 국립공원에도 조성하기 위한 노력을 하고 있다.⁸⁾ 그럼에도 불구하고 선행연구(이주희, 2020; 김태린, 2023; 강영은, 2023; 김동훈, 2022)로는 앞으로 어느 공원을 먼저 조성해야 공공재인 생태탐방원의 이용률을 높이는 데 첫걸음을 잘 댈 수 있을지에 해답을 주지 못하는 한계를 지닌다. 따라서 공공시설이면서 문화시설인 국립공원 생태탐방원 조성에 필요한 지표를 도출하고 우선 순위를 선정하는 것은 국민 수요와 성과 창출 가능성을 탐색하고 문화사업의 사회적 가치를 창출하기 위한 중요한 자료가 될 수 있다.

이에 본 연구에서는 Focus Group Interview(표적집단면접)와 Analysis Hierarchy Process(계층적 의사 결정방법)을 실시하여 생태탐방원 조성지 우선 순위를 정하기 위한 지표를 도출하고 지표의 가중치와 우선

『양학회지』 제16권(1호), 한국산림휴양학회, 2012, 116쪽.

6) 환경부, 『생태관광 중장기발전계획 수립 연구』, 2019, 69쪽.

7) 고계성, 「지속가능한 관광자원화를 위한 제주 으뜸의 개발 방향에 관한 연구」, 『관광연구저널』 제25권(3호), 관광연구저널, 2011, 42쪽.

8) 국립공원공단, 『2023년 국립공원공단 생태탐방원 중장기 발전전략 연구』, 2022, 71쪽.

순위를 탐색하고자 한다. 이러한 연구 과정을 통하여 공공 시설에 대한 성과 창출 및 경쟁력 강화가 요구되는 가운데 국민의 수요와 사회적 가치의 균형에서 적정선을 찾는 우선 순위 선정으로 한정된 예산으로 많은 장소의 공공 시설을 조성하는데 있어 기초자료로 제공될 수 있을 것이다.

II. 문헌고찰

1. 생태탐방

생태탐방이란 자연(생태) 움직임(흐름)과 변화 속에 담길 순환과 조화의 원리를 느끼고, 배우고, 즐기는 활동으로 일반인이 생태적 원리를 이해하고 자연자원이나 역사·문화자원을 여러 지역에 걸쳐 이동하면서 체험하는 활동을 의미한다. 그리고 생태탐방자원은 일반인이 생태적 원리를 이해하는 데 도움이 되는 탐방이 가능한 자원을 말하는데, 생태탐방 자원에는 국립공원, 도립공원, 군립공원과 같은 국가나 지방자치단체에서 법으로 지정하고 이를 유지·관리하는 자연공원이 있으며, 시민들의 자발적인 모금이나 기부·증여를 통해 보존가치가 있는 자연 자원과 문화자원을 시민 주도로 영구히 보전·관리하는 보전유산, 생물다양성이 풍부하여 학술, 보전적 가치가 있는 지역으로 국가가 보호할 지역으로 지정하는 생태·경관보전지역, 산림, 철새도래지, 습지, 수목원, 천연기념물, 세계문화유산, 옛길, 하천 등이 있다.⁹⁾

중앙 부처와 지자체들이 운영하는 생태탐방의 근거 법령이나 계획은 다양한데 자연환경보전법, 자연공원법, 관광진흥법, 산림교육의 활성화에 관한 법률, 산림문화·휴양에 관한 법률, 농어촌정비법, 도시와 농어촌 간의 교육 촉진에 관한 법률 등이 있으며 <표 1>과 같다.¹⁰⁾ 자연 자원

9) 한국환경연구원, 『생태탐방로 조성·운영 가이드북전략 연구』, 2012, 7쪽.

〈표 1〉 생태탐방의 근거

법 령		내 용
자연환경 보전법	2조(생태관광 정의)	자연자산의 보전 및 현명한 이용을 통하여 환경의 중요성을 체험할 수 있는 자연친화적인 관광
	41조(생태관광 육성)	생태관광지역 지정, 생태관광 보조, 생태관광계획 수립
자연공원법	73조3 (자연공원체험사업)	공원관리청은 국민이 자연공원을 건전하게 이용할 수 있도록 자연공원체험사업을 시행
	73조의4 (자연공원탐방안내)	탐방객에게 자연공원 및 자연환경보전 등에 관한 이해를 증진시키기 위한 탐방안내를 할 수 있음
관광진흥법	48조의3(지속가능한 관광 활성화)	지속가능한 관광을 위한 생태탐방사업 추진
산림교육의 활성화에 관한 법률	2조(산림교육 정의)	산림의 다양한 기능을 체계적으로 체험·탐방·학습하여 올바른 가치관을 가지도록 하는 교육
산림 문화 휴양에 관한 법률	2조(산림문화 정의)	산림과 관련한 전통과 유산 및 생활양식 등과 산림을 활용하여 보고, 즐기고, 체험하고, 창작하는 모든 활동
농어촌정비법	2조(정의)	‘농어촌 관광휴양사업’의 내용으로 ‘농어촌의 쾌적한 자연환경과 농어촌 특산물 등을 활용’하는 사업 제공
도시와 농어촌 간의 교육 촉진에 관한 법률	5조(농어촌체험· 휴양마을 사업자의 지정)	농어촌의 자연환경이나 전통문화 같은 부존자원을 활용하여 도시민에게 체험과 휴양 프로그램을 제공

출처: 국가법령정보센터, www.law.go.kr(검색일 2023년 11월 13일), 재구성

을 기반으로 하는 모든 형태의 관광이 일반적인 생태탐방이라 한다면, 그 중에서 생태관광은 관광객에게 보전적 태도를 고취시키고 지역 경제 활성화를 추구하는 것이 특징인 관광으로 볼 수 있는데,¹¹⁾ 본 연구 대상

10) 국가법령정보센터, www.law.go.kr(검색일 2023년 11월 13일).

지인 생태탐방원은 자연환경보전법 41조(생태관광 육성)을 지원하기 위해 조성되는 생태관광 체류 인프라라 할 수 있다.

생태관광은 환경보전, 탐방객 만족과 더불어 지역 활성화를 동시에 추구하는 새로운 형태의 대안관광으로 자연과 문화를 보고 배우고 생태계 보전과 지역사회 발전에 기여하는 의미 있는 여행이기 때문에¹²⁾ 국립공원공단은 탐방객 탐방문화개선, 관광객의 환경보전의식 함양과 지역경제 발전을 위해 생태관광을 도입하였다.

생태관광은 위와 같이 국가 주도로 도입되었지만, 국민 가치관 변화와 관광소비자의 여행 행태변화에 따라¹³⁾ 자발적인 생태관광 참여 수요도 지속적으로 증대되고 있다. 이에 더 많은 국민의 탐방문화개선과 생태관광 수요 충족을 위해 국립공원별 생태관광을 운영할 수 있는 체류시설의 확대가 필요하다.

2. 국립공원 생태탐방원

우리나라 대표적인 생태탐방자원에는 국립공원이 있는데, ‘국립공원’이란 우리나라의 자연생태계나 자연 및 문화경관 등을 대표할 만한 지역으로 자연공원법(제4조 및 제4조의 2)에 따라 지정된 공원을 말한다(자연공원법, 2022). 2023년 기준 우리나라의 국립공원은 지리산, 한려해상, 경주, 계룡산, 설악산, 한라산, 속리산, 내장산, 태백산, 팔공산 등 총 23개이며, 국립공원 면적은 6,888.394km²로 전 국토의 4.09%에 이른다. 생태탐방자원은 생물종 수가 23,774종, 지정문화재 문화자원이

11) 이진형, 「생태관광 자원해설의 효과-자연해설 프로그램 참여에 따른 국립공원 방문객의 인지, 태도, 행동의 변화」, 『관광학연구』 제36권(제5호), 한국관광학회, 2012, 178쪽.

12) 심규원·권현교·송동주·도기호·김인수, 「우리나라 국립공원 생태관광 현황 및 탐방객 인식에 관한 연구」, 『한국산림휴양학회지』 제16권(제2호), 한국산림휴양학회, 2012, 85쪽.

13) 국립공원공단, 『2023년 국립공원 탐방 트렌드 전망 및 분석』, 2022, 68쪽.

895건, 내륙습지가 43개소, 경관자원이 2,611개소이며 연간 생태탐방 프로그램 참여자 수는 804,881명이고 연간 탐방객 수는 39,455,363명이다.¹⁴⁾

우리나라는 국립공원공단을 설립하여 국립공원 등의 자연생태계, 자연·문화경관 및 지형·지질자원을 체계적으로 보전·관리함으로써 국립공원 등의 지속가능한 이용을 도모하고 국민이 쾌적한 자연환경에서 건강하고 여유 있는 생활을 할 수 있도록 하고 있다.¹⁵⁾ 국립공원공단은 23개 국립공원 중 한라산을 제외하고 22개 국립공원을 관리하는데, 정부 또는 정부 외의 자의 출연(出捐) 또는 보조금 등으로 운영하는 준정부기관으로 「공공기관의 운영에 관한 법률」 제48조에 따른 ‘경영실적 평가제도’에 의해 경영노력과 성과를 평가하여 대국민 서비스 개선하고 있다.¹⁶⁾ 이렇게 국립공원공단은 공공시설에 대한 성과 창출 및 경쟁력 강화와 공공재 영역에서의 브랜드 관리가 요구받고 있는 가운데,¹⁷⁾ 공공시설 운영 시 국민의 수요와 사회적 가치의 균형에서 적정선을 찾는 중요성이 커지고 있다.¹⁸⁾ 국립공원의 대표적인 시설은 생태탐방원으로 자연관찰로, 환경교육시설, 생태탐방 숙박시설의 개념을 모두 포괄하는 자연학습공간이라는 특성을 가지고 있으며, 국립공원의 우수한 경관을 배경으로 숙박, 생태·문화·지역체험의 생태관광 프로그램과 환경교육, 관련 전문가 양성교육을 제공하는 체험시설이다.¹⁹⁾ 생태탐방원은 2011년 북한산생태탐방원 개원을 시작으로 현재는 지리산, 설악산, 소백산, 한려해상, 가야산, 무등산, 내장산, 변산반도 등 9개 개원하였는데, 국립공원 생태탐방원은 생태탐방이 이루어지는 현장의 환경 조건이 우수

14) 국립공원공단, 『2024년 국립공원 기본통계』, 2024, 3-8쪽.

15) 국가법령정보센터, www.law.go.kr(검색일 2023년 11월 13일).

16) 기획재정부, 『2023년 공공기관 경영평가편람』, 2022, 9쪽.

17) 김유경·최창원, 앞의 논문, 167쪽.

18) 한국문화관광연구원, 앞의 글, 4쪽.

19) 국립공원공단, 『2022년 국립공원 중장기 발전전략』, 2022, 43쪽.

하다는 공통성이 있으나 탐방의 수요 창출과 관련되는 시장성과 목적지의 시장 등에서 차이가 있을 수 있다. 이러한 특성은 시설물의 개발과 탐방 기회의 공급에 영향을 미치는 조성계획에도 충분히 반영되어야 하지만,²⁰⁾ 먼저 조성지 우선순위를 정해 국민의 탐방 수요를 충족하고 사회적 가치를 실현하는 것도 중요하다. 생태탐방원에 관한 연구들은 이미 조성된 생태탐방원의 정체성 정립 및 만족도 제고에 초점을 맞추어 연구가 진행되었다. 이주희는 산악형 생태탐방원의 자연·인문환경을 반영한 마스터플랜, 조성 목적과 목표 방향, 개발 형태 등을 제시하였으며,²¹⁾ 김동훈은 코로나 이후 변화된 환경에서 북한산생태탐방원의 효율적 운영 방안을 제시하고자 접근성, 친절도, 홍보, 마케팅, 위생, 안전 등 25개의 측정 항목으로 IPA분석을 진행하여 활성화를 위한 기초자료를 제공하였다.²²⁾ 김태린은 생태탐방원 이용객의 기대와 경험 일치, 불일치에 따른 만족 차이 분석으로 이용객의 만족을 창출하기 위한 방안을 제시하였고,²³⁾ 강영은은 경관에 대한 기대가 경관 만족도와 관광 만족도에 미치는 영향을 분석하여 생태탐방원의 경관 관리에 대한 시사점을 제시하기도 하였다.²⁴⁾ 그러나 기존의 연구로는 앞으로 어느 공원을 먼저 조성해야 공공재인 생태탐방원의 이용률을 높일 수 있을지에 대한 해답을 주지 못하는 한계를 지닌다. 따라서 한정된 예산과 인력으로 국민의

20) 이주희, 「국립공원 생태탐방원 조성방안에 관한 연구」, 『한국산림휴양학회지』 제24권(제4호), 한국산림휴양학회, 2020, 72쪽.

21) 이주희, 위의 논문, 75쪽.

22) 김동훈·강희지·한상열, 「북한산생태탐방원의 효율적 운영방안에 관한 연구-전통적 IPA와 수정 IPA에의 적용」, 『한국산림휴양학회지』 제26권(제12호), 한국산림휴양학회, 2022, 59쪽.

23) 김태린·강영은·박선열·강병선·김남영, 「생태 문화 소비의 기대-경험 일치 및 불일치에 따른 만족 차이 분석: 국립공원 생태탐방원을 사례로」, 『관광학연구』 제47권(제3호), 한국관광학회, 2023, 31쪽.

24) 강영은·김태린·김주현, 「산림 휴양 관광목적지 경관 기대가 경관 만족도 및 관광 만족도에 미치는 영향 분석 연구-국립공원공단 생태탐방원을 중심으로」, 『한국경관학회지』 제15권(제1호), 한국경관학회, 2023, 135쪽.

수요와 사회적 가치의 균형을 맞추어 생태탐방원 조성지에 대한 우선순위 모색이 필요하다.

3. 공공시설 조성 지표 탐색

국가 재정투자를 위한 예비타당성 조사에서는 경제성 분석, 정책성 분석, 지역균형발전을 분석한다. 경제성분석에서는 수요 및 편익, 비용, 민감도 등을 추정하고, 정책성 분석에서는 정책 일치성 및 지역주민의 사업 태도, 정책으로 인한 일자리·생활여건·환경성·안정성 등의 여건 파악, 지역균형발전에서는 지역의 낙후도와 지역경제파급효과를 고려하여 분석한다. 이 중에서도 생태관광과 같이 문화사업이라는 경제적 효과가 낮은 특수성이 있는 사업을 위해 사회적 가치를 부각하고 객관적으로 증명하기 위한 방안을 마련하기도 했다.²⁵⁾ 정현영·이하원·김장규(2005)는 지하철 역사의 상하이동 편의시설 설치를 위한 우선순위 선정에 관한 평가항목을 일반인 이용객수, 교통약자 이용객수, 장애인 이용객수, 역세권 사회복지관 이용객수, 역사의 심도, 역세권 용도지역 현황을 도출하였고,²⁶⁾ 유창호·이왕무·박성현·신승식(2017)은 도서관 입지선정에 있어서 접근성, 이용수요 및 중복성, 타 교육시설이나 공원휴식시설과의 연계성을 고려하였다.²⁷⁾

그리고 지표별 가중치와 우선순위를 결정하기 위해 다기준 의사 결정 방법(Multicriteria decision-making method)중 하나인 Analysis Hierarchy Process(계층적 의사 결정방법)을 활용하였다. AHP는 의사결정의 계층구조를 구성하고 있는 요소들간의 상대비교를 통해 객관적이

25) 한국문화관광연구원, 위의 글, 4쪽.

26) 정현영·이하원·김장규, 「지하철 역사의 상하이동 편의시설 설치를 위한 우선 순위 선정」, 『대한토목학회논문집』 제25권(제3호), 대한토목학회, 2005, 425쪽.

27) 유창호·이왕무·박성현·신승식, 「공공 시설물의 적정입지 선정에 관한 연구」, 『한국지적정보학회지』 제19권(제3호), 한국지적정보학회, 2017, 159쪽.

고 일관성 있는 의사 결정을 하는 방법인데,²⁸⁾ 평가 요소들을 주관 요소와 세부적인 요소들로 나누어 계층화하고, 계층화 시킨 요소들에 대한 쌍대비교를 통해 중요도를 도출하여 의사 결정에 대하여 신뢰성을 향상시켜 준다. 우리나라에서는 기획재정부장관 주관으로 국가재정법 제38조 및 동법 시행령 제13조의 규정에 따라 예비타당성조사를 실시하는데, AHP는 마지막 단계 종합평가에서 국책사업의 우선 순위를 평가할 정도로 신뢰성 있는 방법으로 사회 여러 분야에서 활용되고 있다.²⁹⁾ 마케팅 등 관광 분야에서도 유용성이 입증되면서, 1990년대 처음으로 관광 분야에 활용되었고, 2000년대에는 관광 분야의 의사 결정을 위한 새로운 접근성으로 AHP기법이 본격적으로 활용되었다. 김영재·권진욱(2023)은 정원문화지수를 개발하기 위해 AHP기법을 적용했고,³⁰⁾ 손세인·이충기(2022)는 관광두레사업 활성화를 위한 요인을 도출하고 도출된 요인들의 우선순위를 결정하였다.³¹⁾ 또한 왕개·명민식·정나리·조상희(2022)는 AHP를 활용하여 중국 황하 연안 생태관광지 평가지표의 가중치,³²⁾ 김용구(2020)는 지속가능한 농촌마을 서비스 자체평가를 위한 가중치를 도출하여 지역·생태관광사업에서도 AHP분석 활용성을 입증하였다.³³⁾ 또한 해외 생태관광 분야에서도 많이 활용되고 있는데, Celik, D.(2018)은 터키 발람바 자연공원에서 가장 적합한 생태관광이 어떤 것인지 발굴하기 위해 자연적요인과 사회문화·경제적요인, 토지이용 및 정책관련

28) 이충기·김남현, 「AHP를 활용한 복합리조트 카지노의 개발전략 요인과 우선 순위 분석」, 『관광학연구』 제39권(제2호), 한국관광학회, 2015, 71쪽.

29) 한국문화관광연구원, 앞의 글, 19쪽.

30) 김영재·권진욱, 「AHP 기법을 활용한 정원문화지수 개발 연구」, 『한국정원디자인학회지』 제9권(제2호), 한국정원디자인학회, 2023, 98쪽.

31) 손세인·이충기, 「AHP를 활용한 관광두레사업 요인 도출과 우선 순위 분석」, 『관광레저연구』 제34권(제2호), 한국관광레저학회, 2022, 129쪽.

32) 왕개·명민식·정나리·조상희, 「AHP를 활용한 중국 황하 연안 생태관광지 가중치 분석」, 『관광레저연구』 제34권(제8호), 한국관광레저학회, 2022, 81쪽.

33) 김용구, 「지속가능한 농촌체험마을 서비스 자체평가 연구」, 『기초조형학연구』 제21권(제6호), 한국기초조형학회, 2020, 121쪽.

요소를 주요요인으로, 기후, 동·식물, 지형, 지리적 위치, 운송, 인구통계학적 구조 등 하위요소로 설정하여 대안(식물 관광, 트레킹, 새·나비 관찰, 포토 사파리, 자전거 사파리)을 찾아내는 연구를 진행하기도 하였고,³⁴⁾ Nazanin Fekrizad·Leila Vossoughi(2017)은 이란 Talesh County의 생태관광 개발을 위해 적합한 지역의 우선 순위를 도출하는데 AHP를 사용하기도 하였다.³⁵⁾

III. 연구 방법

1. 연구조사 및 분석방법



〈그림 1〉 연구 절차 과정

본 연구의 연구방법은 Creswell & Plano Clark(2011)이 제시한 혼합연구방법 중 질적연구와 양적연구를 연계하는 순차적 탐색 디자인(sequential exploratory design)으로 설계되었다. 이 혼합연구방법은 연구주제에 대해 질적연구로 자료를 수집·분석하고 이후 계량화 혹은 검증과정을 거치는 연구방법인데, 적은 수의 표본에 대해 타당성을 확보하기에 효율적인

34) Celik, D., "Determination of the most suitable ecotourism activities with the analytic hierarchy process: A case study of Balamba natural park, Turkey", *Applied Ecology and Environmental Research* 16(4), Applied Ecology and Environment Research, 2018, p. 4343.

35) Nazanin Fekrizad·Leila Vossoughi, "Prioritization of Appropriate Areas for Developing Ecotourism in Talesh County, Using GIS & AHP", *Journal of spatial planning* 6(4), University of Isfahan, 2017, p. 101.

수단이 된다.³⁶⁾ 본 연구는 FGI를 통해 지표를 도출하는 질적연구를 시행하고, AHP분석으로 양적연구를 통해 계량화하는 과정을 거쳤으며, 본 연구의 질적연구와 양적연구의 조사 및 분석 방법은 각각 다음과 같다.

1) FGI 질적연구

연구의 대상이 되는 생태탐방원은 아직 학계에서 활발한 연구가 진행되지 않은 분야이다. 선행 연구가 많지 않거나 실제적인 문제를 심도 있게 파악하고 개선할 점을 고려해 나가는 연구일 경우 FGI가 적절한 방법이 될 수 있는데, 이에 본 연구는 탐색적 순차 설계 방법으로 질적 데이터 수집 후 양적 데이터 수집을 통해 수행되었다. Creswell&Plano Clark (2011)이 제시한 혼합연구방법 중 질적연구와 양적연구를 연계하는 탐색 디자인으로 설계되었고, 먼저 지표의 설정을 위해 FGI 응용조사 실행방법을 활용하였으며 지표의 가중치 설정을 위해 AHP(계층화분석법)를 활용하였다.

지표의 설정을 위해 직원들의 경험을 포커스 그룹 인터뷰 수행 후 기술하였다. 오늘날 사회과학 연구방법은 양적 연구방법과 질적연구방법으로 대별되며, 특히 갈수록 점점 더 다양한 학문 분야에서 질적연구가 눈에 띄게 발전하고 있다. 그러한 질적연구의 확산과 함께 질적연구 조사방법 중 하나인 포커스그룹(또는 표적집단면접법, 초점집단연구) 역시 중요한 데이터 수집 방법으로 자리매김하고 있다. 포커스그룹은 학술연구에서 뿐만 아니라 실무현장에서 더욱 빈번하게 활용되고 있는 조사 방법이기도 한데, 본 생태탐방원의 조성 지표 우선 순위 탐색은 실무현장 이기에 적절한 데이터 수집 방법이라 할 수 있다.

본 연구의 참여자는 경제성, 수요성, 정책성 등 다양한 관점에서 생각과 경험을 제공해 줄 수 있도록 생태탐방원 실무 능력은 기본으로 국립공

36) 광수범, 「다섯 문단 글쓰기 교육의 실제(2)-한국어 학습자 인식 연구」, 『리터러시연구』 제10권(제6호), 한국리터러시학회, 2019, 146쪽.

원 예산 요구 등의 경영관리와 탐방객 서비스 업무 경험이 있으며, 경영, 관광, 조정, 교육 등의 다양한 전공자로 선별하였다. 사전 질문지에는 활발한 토의를 위해 연구 주제를 미리 안내하였다. 참여자에게는 연구에 따르는 보상과 위험에 대해 알려주었으며, 자발적인 참여에 기초하고 비밀의 유지를 보장한다는 내용이 담긴 연구 참여 동의서를 받았다. 또한 연구 참여자들이 창의적인 의견을 제시할 수 있는 분위기를 조성하고 소통을 디자인 함으로써 질적 데이터의 신뢰성을 확보하였고 <표 2>와 같이 질문지를 구성하였다. 반구조화된 FGI 질문지를 적용하였는데 질문지 내용에 대해서는 디지털 상호작용 교수법 관련 선행연구를 참고하여 5단계별(Krueger & Casey, 2015) 질문 내용을 중심으로 FGI를 실시하였다.

〈표 2〉 FGI 질문의 구성

구분	1차 FGI 질문 내용
시작질문	· 인사 및 진행 방법 소개 및 생태탐방원 조성 현황 공유
도입질문	· 생태탐방원 실무 및 경영기획 경험
전환질문	· 생태탐방원 운영 및 이용객 향상에 영향을 준 요인
주요질문	· 생태탐방원 조성 우선 순위에 영향을 준 지표 도출
마무리질문	· 생태탐방원 활성화에 영향을 주는 기타 의견

출처: 이승훈, 「에듀테크 플랫폼을 활용한 디지털 상호작용 교수법에 대한 학습자의 인식과 경험 품질 연구-관광 관련 교과목 수강생을 중심으로」, 『호텔리조트연구』 제22권(제1호), 한국호텔리조트학회, 2023, 243쪽, 재구성

각 집단의 실무자들은 기획재정부에 대한 생태탐방원 예산요구 경험, 생태탐방원별 이용객 현황에 미치는 요인 추정, 프로그램별 대상자 참여 현황 공유 등 경험, 느낌, 생각 등을 서로 자유롭게 공유하며 활발한 이야기를 나누었다. 연구 참여자들은 <표 3>과 같이 여성 4명, 남성 4명으로 학위는 학사 4명, 석사 3명, 박사 1명이며, 공원관리 15년 이상 20년 미만 7명, 20년 이상 1명이다.

〈표 3〉 표적집단면접(FGI) 포커스 그룹 참여자

그룹	패널	성별	연령	학위	부문	전공	경력
그룹 #1	패널 #1	여	43	석사	예산, 실무 경험	환경, 교육	18년
	패널 #2	남	44	학사	지역사회협력, 실무 경험	관광, 경영	16년
	패널 #3	여	45	석사	탐방객 서비스, 실무 경험	지질, 교육	16년
	패널 #4	남	55	학사	탐방 시설, 실무 경험	건축	25년
그룹 #2	패널 #5	여	45	석사	탐방객 서비스, 실무 경험	조경	18년
	패널 #6	여	44	학사	탐방객 서비스, 실무 경험	교육, 해양	17년
	패널 #7	남	45	학사	경영, 실무 경험	경영	18년
	패널 #8	남	49	박사	탐방객 서비스, 실무 경험	조경, 역사	18년

그룹 인터뷰는 2023년 12월 4일 생태탐방원에서 진행하였으며 4명씩 2개의 집단으로 나누어 약 3차시에 걸쳐 진행하였다. FGI를 3단계로 제시한 프로세스(Ji et al., 2024)를 응용하여 3차시로 나누어 진행하였고, 1차시에는 생태탐방원 실무 및 경영기획 경험, 이용객 향상에 영향을 준 요인, 우선순위에 영향을 줄 지표, 기타 의견 등을 공유하여 조성시 우선적으로 고려해야 할 사항인 도시권과의 접근성, 기존 생태탐방원과의 거리, 지역관광객수, 주변 편의시설 유무, 관광자원 밀도, 지자체 재정자립도, 코로나 전후 관광객 변동률, 지역인구 수, 지역균형, 탐방 안내소 등의 해당 공원 체험시설 수, 공원탐방객 수, 지역사회 협력도, 공원면적 평가지표를 도출하였다. 2차시에는 비교 및 테마 분석을 거쳐 분류하고, 3차시에는 생태탐방원이 숙박시설로만이 아닌 생태관광프로그램을 체험해야 사용할 수 있는 시설로서의 특수성과 국립공원 자원과 지역 관광자원의 활용성, 측정가능성을 고려하여 최종 지표인 공원면적, 지역균형, 공원탐방객수, 지역관광객수, 관광자원밀도, 지역인구수를 도출하였다.

(지역균형) 생태탐방원은 전국적인 수요가 많은 공간이므로, 지역 안배 차원에서 한 곳에 집중되는 것을 조금은 방지하고 지역 균형이라는 사회적 가치

실현을 위해 현재 생태탐방원이 지역적으로 균형있게 조성되어야 합니다.
(패널 #1)

(관광자원밀도) 국내 국립공원이 일일생활권으로 국립공원 방문만으로 그 지역에서의 체류까지 이끌어 내기는 어렵습니다. 그리고 2022년 생태탐방원 이용객 조사에서 보면 관광객은 국립공원과 인근 관광지를 병행하여 생태탐방원을 이용하고 싶어 하는 경우가 21~29%에 달합니다. 그래서 상당수가 인근 관광자원과의 연계 관광을 선호할 것인데 이것을 고려하면 관광자원밀도도 중요하다고 생각합니다.(패널 #8)

(지역인구수) 생태탐방원 시장성을 위해서는 교통 등의 접근성이 좋아야 하고, 환경교육 프로그램의 참여 대상자가 되는 지역 학교 및 학생의 수도 중요하므로 지역인구가 많은 대도시 인근에 있는 국립공원에 우선 조성하려면 지역인구수 지표를 고려해야 합니다.(패널 #3)

(공원면적) 공원면적이 넓으면 생태계서비스 가치평가에서도 가치가 많이 산출되는 경향이 있어요. 공원면적이 넓으면 공원 자원이 그만큼 많다는 것을 내포하고 있기도 한데요, 공원 자원을 이용하여 생태관광 프로그램을 운영하는 것만큼 공원면적도 고려가 되어야 한다고 생각합니다.(패널 #7)

(공원탐방객수) 공원탐방객수는 명확한 통계가 발표되고 있는 장점이 있어 지표로 활용하기에 좋아요. 또한 공원탐방객수가 많다는 것은 그만큼 국민의 수요도 많다고 생각이 되요. 또한 공원탐방객수는 그 지역의 호감성과 접근성의 적정치를 보여주는 수치라고도 할 수 있는데요, 국민의 수요를 고려한다면 공원탐방객수 지표 만큼 좋은 것도 없는 것 같아요(패널 #4)

(지역관광객수) 지역 관광과 연계한 생태관광 프로그램이나, 체류하면서 인근 관광지를 경험하고 싶은 수요가 있는 관광객이 생태탐방원 이용을 희망하는 관광객일텐데요. 이와 같은 행태의 관광객 수요는 지역관광객수가 잘 나타내 줍니다.(패널 #3)

(접근성) 방문지역에 교통체증이 심하거나, 부족한 도로망으로 여행계획이 지체되어 여행객의 피로도가 증가되면 해당지역 관광을 거부하기 때문에 충분한 도로망이 구축되어 있어 접근성이 좋은 위치로 선정하는게 좋겠어요 (패널 #2)

(지자체 재정자립도) 지방자치단체의 재정자립도란 재정수입을 자체적으로 충당할 수 있는 세입분석 지표로써 탐방원 운영 활성화를 위한 지자체 및 지역사회와의 협업을 이끌어 내기 위해서는 어느 정도 생활수준이 높은 지역으로 선정할 필요가 있어요(패널 #7)

(탐방안내소, 체험학습관 등 생태체험시설 미조성 공원 순) 생태탐방원 운영 목적이 생태체험 및 환경보전의식 함양을 위한 생태관광 프로그램 운영, 환경교육 및 환경분야 전문인력 양성이므로 생태체험 거점시설인 생태체험시설이 없는 공원 위주로 우선 조성해야 해요(패널 #5)

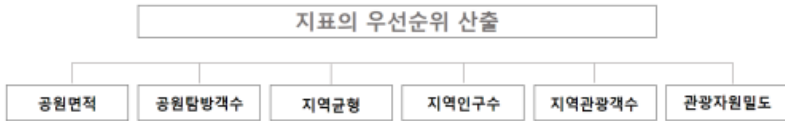
(지자체 협력도) 생태탐방원 운영 활성화를 위해 지자체 및 환경교육기관, 교육청 등 유관기관과의 긴밀한 협조관계(홍보, 지원) 등 네트워크 체계가 중요한 부분으로, 지자체와의 원활한 관계가 유지되는 공원 우선으로 조성이 필요해요(패널 #6)

2) AHP 양적연구

본 연구의 목표 분석을 위한 AHP 분석모형은 공원면적, 공원탐방객수, 지역균형, 지역인구수, 지역관광객수, 관광자원밀도의 6가지 영역으로 구성되어 있다. 본 연구에서 제시한 분석모형의 세부적인 평가지표들은 <표 4>와 같고, 본 목표는 국립공원 생태탐방원 조성지표 우선 순위를 탐색하기 위해 가중치를 산출하기 위한 것으로 1계층으로 본 연구에서 제시한 분석모형은 <그림 2>와 같다.

〈표 4〉 평가지표

평가지표	평가지표 설명
공원면적	공원 경계를 기준으로 하는 면적으로서 국립공원 기본통계에 고시된 면적
공원탐방객수	국립공원을 방문하는 이용객으로서 국립공원 기본통계에 고시된 탐방객 수
지역균형	생태탐방원을 관할하는 국립공원지역본부별(동부, 서부, 중부, 북부) 생태탐방원의 수
지역인구수	공원경계로부터 반경 50km의 배후도시 인구
지역관광객수	공원경계로부터 반경 30km이내 관광지식정보시스템의 주요관광지점 수
관광자원밀도	공원경계로부터 반경 30km이내 관광지식정보시스템의 주요관광지점 관광객 수



〈그림 2〉 분석 모형

AHP 설문 응답 대상은 총 25인의 국립공원 탐방서비스 관련 과제를 진행하는 관광·호텔·산림휴양·치유 관련 학계 전문가와 10년 이상의 호텔, 관광업계 전문가, 10년 이상의 국립공원 생태관광·탐방시설 업무 경력을 기반으로 생태탐방원의 서비스를 이해하고 있는 관련 종사자를 선정하여 설문을 진행하였다. 본 연구의 통계분석은 SSRA 클라우드 사회과학 연구 자동화 사이트(ssra.or.kr)를 이용하여 수행하였다. 클라우드 기반으로 하는 SSRA는 연구자들의 설문지 작성을 도와주고, 모바일과 웹을 이용하여 자료수집 할 수 있으며, 수집된 자료에 대한 통계처리가 가능하여 투명성을 보장하는 것으로 알려져 있다.³⁷⁾ 쌍대비교표는 17점 척도를

37) 윤철호, 「클라우드 기반의 사회과학연구 자동화 시스템 개발에 관한 연구」, 『경영정보

사용하였으며, 각 변수에 대한 설명을 함께 제시하였다. 오픈소스 R로 구성된 SSRA의 AHP 분석 신뢰도 분석을 위한 대응가능 지수, 평가자별 일관성 지수, 그리고 평가자별 응답값을 기하평균 방식으로 산출하여 평가항목별 중요도를 일괄적으로 산출할 수 있다. 본 연구는 전문가와의 전화 대면을 통해 설문을 요청하였다. 설문 요청을 위한 사전 설명 자료를 통해 설문 응답자들이 평가항목을 충분히 인지할 수 있는 시간을 가졌으며 설문 답변 후 클라우드 사회과학연구 자동화 사이트에 입력하여 분석하였고, 설문 응답자에게는 30천원 상당의 답례품을 제공하였다.

〈표 5〉 참가자 기본통계

구 분	참가자 기본통계				
	성 별	남			여
15			10		
60%			40%		
나 이	40세 이하	40-49세	50-59세	60세이상	
	3	13	8	1	
	12%	52%	32%	4%	
	대학교수			관광업계	생태탐방원
직 업	산림휴양·치유	호텔경영	관광	전문가	실무 경험자
	4	1	3	3	14
	16%	4%	12%	25%	56%

IV. 연구 결과

1. AHP 일관성 검증

AHP는 결과의 일관성 확보를 위하여 일관성지수(Consistency index,

CI) 및 일관성비율(Consistency Ratio, CR)을 산출한다. AHP는 경제학, 사회학, 경영학 등의 사회과학 분야의 비구조적인 문제를 해결함에 있어서 계통적 오류를 줄여갈 수 있는 기법이긴 하나, 일부 사회과학 분야의 연구 조사에서는 설문 문항의 특성상 각 상·하위 기준간 독립성 확보가 어렵다는 점을 감안하여 일관성 비율값을 0.2이내까지를 허용하고 있으며,³⁸⁾ 0.1 미만일 경우 합리적이라고 평가하여 얻어진 가중치가 논리적인 일관성을 유지한다고 받아들여진다. 본 연구에서는 일관성 지수가 0.2 이하인 결과를 대상으로 하였으며 모두 논리적으로 일관성 있게 응답하였다고 판단한다. 일관성 지수 내용은 <표 6>과 같다.

<표 6> 일관성 지수

항목	λ -max	CI	C.Ratio
목표	6.05845	0.01169	0.00943

출처: SSRA 클라우드 사회과학연구 자동화 사이트, www.ssra.or.kr(분석일 2023년 12월 26일)

2. AHP 분석 결과

본 연구의 각 지표별 중요도 비교 행렬 결과를 보면 <표 7>과 같다. ‘공원면적’과 ‘공원탐방객수’ 간의 비율은 0.197로 나왔으며, ‘공원면적’과 ‘지역균형’ 간의 비율은 0.372, ‘공원면적’과 ‘지역인구수’의 비율은 0.287, ‘공원면적’과 ‘지역관광객수’의 비율은 0.243, ‘공원면적’과 ‘관광자원밀도’ 간의 비율은 0.241로 나타났다. ‘공원탐방객수’와 ‘공원면적’ 간의 비율은 5.072, ‘공원탐방객수’와 ‘지역균형’은 2.643, ‘공원탐방객수’와 ‘지역인구수’는 2.674, ‘공원탐방객수’와 ‘지역관광객수’는 1.045, ‘공원탐방객수’와 ‘관광자원밀도’는 1.379로 나타났다. ‘지역균형’과 ‘공원면적’은 2.688, ‘지역균형’과 ‘공원탐방객수’는 0.378, ‘지역균형’과 ‘지

38) Thomas L. Saaty, *Decision making with Dependence and Feedback*, Pittsburgh USA:RWS Publications, 2001, p. 57.

역인구수'는 0.726, '지역균형'과 '지역관광객수'는 0.470, '지역균형'과 '관광자원밀도'는 0.435로 나타났다. '지역인구수'와 '공원면적'은 3.488, '지역인구수'와 '공원탐방객수'는 0.374, '지역인구수'와 '지역균형'은 1.378, '지역인구수'와 '지역관광객수'는 0.446, '지역인구수'와 '관광자원밀도'는 0.570로 나타났다. '지역관광객수'와 '공원면적'은 4.118, '지역관광객수'와 '공원탐방객수'는 0.957, '지역관광객수'와 '지역균형'은 2.128, '지역관광객수'와 '지역인구수'는 2.245, '지역관광객수'와 '관광자원밀도'는 1.064로 나타났다. '관광자원밀도'와 '공원면적'은 4.146, '관광자원밀도'와 '공원탐방객수'는 0.725, '관광자원밀도'와 '지역균형'은 2.299, '관광자원밀도'와 '지역인구수'는 1.756, '관광자원밀도'와 '지역관광객수'의 비율은 0.940로 나타났다. 또한 각 지표의 W_i (가중치)를 보면 '공원탐방객수'의 가중치가 0.27066, '지역관광객수'가 0.23367, '관광자원밀도'가 0.21784, '지역인구수'가 0.12624, '지역균형'이 0.10432, '공원면적'이 0.04727 순으로 분석되었다.

〈표 7〉 지표별 중요도 비교 행렬

	공원 면적	공원 탐방객수	지역 균형	지역 인구수	지역 관광객수	관광자원 밀도	W_i
공원면적	1,000	0.197	0.372	0.287	0.243	0.241	0.04727
공원탐방객수	5.072	1,000	2.643	2.674	1,045	1,379	0.27066
지역균형	2,688	0.378	1,000	0.726	0.470	0.435	0.10432
지역인구수	3,488	0.374	1,378	1,000	0.446	0.570	0.12624
지역관광객수	4,118	0.957	2,128	2,245	1,000	1,064	0.23367
관광자원밀도	4,146	0.725	2,299	1,756	0.940	1,000	0.21784

본 연구는 AHP를 활용하여 국립공원 생태탐방원 조성지 선정 지표의 우선 순위를 탐색하고자 수행되었다. 이를 위해 본 연구에서는 공원면적, 공원탐방객수, 지역균형, 지역인구수, 지역관광객수, 관광자원밀도의 6가지 항목으로 구성된 AHP분석 1계층 모형을 구성하였다. 산림, 휴

양, 치유, 관광, 호텔경영, 국립공원 생태관광·탐방시설 관련 전문가를 대상으로 총 25부의 설문지를 수집하였고, 전체 신뢰도 검증을 통과하여 25부의 자료를 가지고 AHP분석으로 각 평가지표의 가중치를 도출하였다. 분석 결과 생태탐방원 조성지 선정 지표는 공원탐방객수, 지역관광객수, 관광자원밀도, 지역인구수, 지역균형, 공원면적 순으로 중요한 것으로 도출되었다. 본 연구 결과인 조성지 선정 지표의 가중치를 통해 생태탐방원을 조성하는 데 있어 한정된 예산과 인력으로 생태탐방원을 효율적으로 조성할 수 있는 조성지의 우선순위를 도출하는데 기여할 것으로 기대된다.

〈표 8〉 지표별 가중치 및 우선 순위

	Wi	우선 순위
공원면적	0.04727	6
공원탐방객수	0.27066	1
지역균형	0.10432	5
지역인구수	0.12624	4
지역관광객수	0.23367	2
관광자원밀도	0.21784	3

V. 논의 및 결론

공공시설은 성과 창출, 경쟁력 강화, 그리고 공공재 영역에서 브랜드 관리가 필요한데,³⁹⁾ 국민의 수요와 사회적 가치의 균형에서 우선순위를 찾는 것은 중요하다. 성과와 무관한 운영은 공공 재원으로 계속 운영되어야 할 가치가 있는지 의문을 제기할 수 있기 때문이다. 이에 본 연구는

39) 김유경·최창원, 「지난 25년간 브랜드 관리 연구 동향과 미래과제에 대한 탐색: 광고학 연구에 나타난 브랜드 관련 연구를 중심으로」, 『광고학연구』 제25권(제8호), 광고학연구, 2014, 167쪽.

국립공원 생태탐방원 조성지 선정 지표를 도출하고 지표의 우선순위를 탐색하고자 수행되었다. 혼합연구방법론을 적용하여 생태관광프로그램을 체험해야 사용할 수 있는 시설로서의 특수성과 국립공원 자원과 지역의 관광자원의 활용성, 측정가능성을 기준으로 FGI를 통해 6개 지표를 선정한 후, 이를 기반으로 관광과 호텔, 산림휴양의 전문가와 국립공원 실무자 대상으로 AHP 연구 모델로 데이터를 수집하였다. 수집된 데이터는 일관성 비율을 계산하여 일관성 검증을 진행하였고 일관성 비율이 0.2를 넘지 않아 데이터 전체에 대하여 AHP를 기반으로 가중치 및 우선순위를 도출하였다. 본 연구 결과 가중치가 가장 큰 것은 공원탐방객수로 나타났고, 다음으로는 지역관광객수, 관광자원밀도, 지역인구수, 지역균형, 공원면적 순으로 나타났다. 생태탐방원을 조성하기 위한 우선순위를 정하기 위해서는 지자체나 해당 정부기관은 공원탐방객수, 지역관광객수와 관광자원밀도, 지역인구수, 지역균형, 공원면적 순으로 고려해야 한다는 것을 확인할 수 있었다.

이러한 연구 결과를 토대로 본 연구는 다음과 같은 학술적 시사점을 갖는데, 첫째로 본 연구는 생태탐방 시설로서의 생태탐방원 조성을 위해 주로 고려할 지표를 연구한 국내 첫 번째 연구라는 학술적 시사점을 갖는다. 선행연구(이주희, 2020; 김태린, 2023; 강영은, 2023; 김동훈, 2022)는 이미 조성된 생태탐방원의 성과 향상과 경쟁력 강화 방안에 관한 연구로 진행되어 있다. 반면, 본 연구에서는 앞으로 어떤 우선순위로 조성해야 공공재인 생태탐방원의 이용률을 높이는데 첫걸음을 잘 뒀을지에 고리를 만들어 주었다. 둘째로, 본 연구는 질적·양적연구를 동시에 활용한 혼합연구방법을 적용하였다. 전반적으로 두 가지 연구를 결합한 경우, 인간과 세계의 복잡한 측면과 관계를 탐구할 수 있다는 장점을 갖는데 여러 분야에서 혼합연구방법론의 중요성이 입증되고 있으나, 국내 관광 분야에서는 혼합연구방법론이 거의 활용되지 않았다. 이에 본 연구는 방법은 혼합연구방법론이 국내 관광 분야에서도 방법론적인 의의를 갖는다는 이전 연구(손세인·이충기, 2022; 왕캐·명민식·정나리·조상

희, 2022)를 뒷받침하며, 연구 결과 또한 공공시설 조성지표에 대한 선행연구(정현영·이하원·김장규, 2005; 유창호·이왕무·박성현·신승식, 2017)에서 도출된 평가 항목인 이용객 수, 이용 수요 및 타 교육시설 등과의 연계성 등 공공시설 조성 지표 결과와도 유사하다.

본 연구의 실무적 시사점은 다음과 같다. 첫째 FGI와 AHP 분석을 활용하여 국립공원 공공시설 조성지 선정 지표의 우선순위를 도출했다는 측면에서 의미가 있다고 할 수 있다. 공공기관과 같이 공적 재원에 의존하는 조직의 성과와 무관한 운영은 공공 재원으로 계속 운영되어야 할 가치가 있는지 의문을 제기할 수 밖에 없고 성과 창출과 경쟁력 강화가 필요한데 이러한 분석 방법과 결과는 향후 유사한 공공시설들이 조성되고 있는 상황에서 수요와 사회적 가치의 균형에서 조성의 우선순위를 어디에 두어야 할 것인지, 어떻게 도출하는지에 대한 정책 결정의 객관적 방법을 제공할 수 있을 것으로 판단된다. 둘째, 국립공원 생태탐방원 조성지 선정 지표의 ‘공원탐방객수’ 상대적 중요도는 0.27066으로 우선순위 1위, ‘지역관광객수’ 상대적 중요도는 0.23367로 우선순위 2위, ‘관광자원밀도’ 상대적 중요도는 0.21784로 우선순위 3위로 도출되었다. 해당 공원의 수요가 얼마나 많은지를 직접적으로 알려주는 지표가 ‘공원탐방객수’와 ‘지역관광객수’인데, 국민의 수요를 충족하고 시설 이용 활성화를 위한 중요한 지표임을 알 수 있었다. 또한, 생태탐방원의 활성화를 위해서는 국립공원 자원 외에도 인근 관광지와 연계가 중요하다는 것을 알 수 있었다. 관광객이 지역에서 머물며 경제적인 소비를 유발하고 지역문화를 느끼고 돌아가기 위해서는 체류해야 하는데, 전국의 국립공원은 일일 생활권으로의 관광이 가능한 상황이다. 체류 관광객을 확보하기 위해서는 생태탐방원의 인근 관광지와 연계 프로그램 혹은 국립공원의 자연을 오롯이 느낄 수 있는 야간프로그램을 개발해야 할 것이다. 또한 생태탐방원의 조성 목적에 따라 국립공원 자원을 활용한 생태탐방은 물론이고, 관광객의 환경보전 의식 고취와 지역경제 활성화를 위한 질 좋은 생태관광 프로그램을 개발하여야 할 것이다.

본 연구 결과가 실무자를 위한 의미 있는 시사점을 제시하고 있지만, 탐방안내소, 체험학습관 등의 국립공원 시설 조성에 똑같이 적용될 수 있는 기준을 제시하기란 어렵다. 앞으로도 국립공원의 탐방 시설과 같은 공공시설들이 예산을 효율적으로 사용하며 조성될 수 있는 다차원적 연구가 필요하다. 또한 AHP기법을 분석하기 위해서는 15명의 소집단에서부터 40명까지의 표본집단의 크기가 다양하며 표본 수의 확보보다는 해당 분야의 전문적인 지식이 풍부한 전문가를 선정하는 것이 더 중요하다. 본 연구에서는 표본집단의 크기보다는 해당 분야의 전문가들을 선정하는데 중점을 두었지만, 향후 전문가 집단의 크기를 크게 하여 의견을 수렴할 필요가 있다. 향후에는 나이, 성별 등에 균형을 맞춰 설문 대상자를 구성함으로써 인구통계학적 특성에 따른 접근 가능한 관광 우선순위의 차이점도 도출할 수 있을 것이다. FGI를 통해 지표를 선정할 때 실무 경험자로 한정되어 있고, AHP 분석 시 응답자 특성별 분석을 반영하지 못했다는 점 등은 연구의 한계로 남는다. 향후 보다 넓은 전문가를 대상으로 전문 분야 특성별 분석을 반영한다면 더욱 의미 있는 결과를 낼 수 있을 것으로 기대된다.

참고문헌

- 강영은·김태린·김주현, 「산림 휴양 관광목적지 경관 기대가 경관 만족도 및 관광 만족도에 미치는 영향 분석 연구-국립공원공단 생태탐방원을 중심으로」, 『한국경관학회지』 제15권(제1호), 한국경관학회, 2023.
- 곽수범, 「다섯 문단 글쓰기 교육의 실제(2)-한국어 학습자 인식 연구」, 『리터러시연구』 제10권(제6호), 한국리터러시학회, 2019.
- 고계성, 「지속가능한 관광자원화를 위한 제주 오름의 개발 방향에 관한 연구」, 『관광연구저널』 제25권(제3호), 관광연구저널, 2011.
- 고준환, 「광역문화재단 경쟁력 강화요인 연구」, 전남대학교 대학원 문화학과 박사학위논문, 2023.
- 권현교·심규원·한상열, 「북한산국립공원 둘레길 이용 분산효과 연구」, 『한국산림휴양학회지』 제16권(제1호), 한국산림휴양학회, 2012.
- 국립공원연구원, 『2021년 국립공원 여가·휴양 실태조사』, 2022.
- 국립공원공단, 『2022년 국립공원 중장기 발전전략』, 2022.
- 국립공원공단, 『2023년 국립공원 탐방 트렌드 전망 및 분석』, 2022.
- 국립공원공단, 『2023년 국립공원공단 생태탐방원 중장기 발전전략 연구』, 2022.
- 국립공원공단, 『2023년 국립공원 탐방트렌드 전망 및 분석』, 2023.
- 국립공원공단, 『2024년 국립공원 기본통계』, 2024.
- 기획재정부, 『2023년 공공기관 경영평가편람』, 2022.
- 김남영, 「농민의 생태관광 경험이 국립공원 탐방만족과 재방문 의도에 미치는 영향」, 상지대학교 국립공원대학원 석사학위논문, 2022.
- 김동훈·강희지·한상열, 「북한산생태탐방원의 효율적 운영방안에 관한 연구-전통적 IPA와 수정 IPA에의 적용」, 『한국산림휴양학회지』 제26권(제12호), 한국산림휴양학회, 2022.
- 김사영, 「AHP 기법을 활용한 지역관광개발사업 특화계획 우선 순위 선정에

- 관한 연구, 『관광연구저널』 제23권(제3호), 한국관광연구학회, 2009.
- 김영재·권진욱, 「AHP 기법을 활용한 정원문화지수 개발 연구」, 『한국정원 디자인학회지』 제9권(제2호), 한국정원디자인학회, 2023.
- 김용구, 「지속가능한 농촌체험마을 서비스 자체평가 연구」, 『기초조형학연구』 제21권(제6호), 한국기초조형학회, 2020.
- 김유경·최창원, 「지난 25년간 브랜드 관리 연구 동향과 미래과제에 대한 탐색: 광고학연구에 나타난 브랜드 관련 연구를 중심으로」, 『광고학연구』 제25권(제8호), 광고학연구, 2014.
- 김태린·강영은·박선규·강병선·김남영, 「생태 문화 소비의 기대-경험 일치 및 불일치에 따른 만족 차이 분석: 국립공원 생태탐방원을 사례로」, 『관광학연구』 제47권(제3호), 한국관광학회, 2023.
- 민종우·지윤호, 「포스트 코로나 시대의 캠핑레저산업 서비스 고도화 방안」, 『관광레저연구』 제34권(제1호), 한국관광레저학회, 2022.
- 서울대학교 환경계획연구소, 『생태탐방로 조성·운영 가이드북』, 2012.
- 손세인·이충기, 「AHP를 활용한 관광두레사업 요인 도출과 우선 순위 분석」, 『관광레저연구』 제34권(제2호), 한국관광레저학회, 2022.
- 심규원·권현교·송동주·도기호·김인수, 「우리나라 국립공원 생태관광 현황 및 탐방객 인식에 관한 연구」, 『한국산림휴양학회지』 제16권(제2호), 한국산림휴양학회, 2012.
- 왕개·명민식·정나리·조상희, 「AHP를 활용한 중국 황하 연안 생태관광지 가중치 분석」, 『관광레저연구』 제34권(제8호), 한국관광레저학회, 2022.
- 유창호·이왕무·박성현·신승식, 「공공 시설물의 적정입지 선정에 관한 연구」, 『한국지적정보학회지』 제19권(제3호), 한국지적정보학회, 2017.
- 윤철호, 「클라우드 기반의 사회과학연구 자동화 시스템 개발에 관한 연구」, 『경영정보학연구』 제17권(제1호), 한국경영정보학회, 2015.
- 이승훈, 「에듀테크 플랫폼을 활용한 디지털 상호작용 교수법에 대한 학습자

- 의 인식과 경험품질 연구」-관광 관련 교과목 수강생을 중심으로, 『호텔리조트연구』 제22권(제1호), 한국호텔리조트학회, 2023.
- 이주희, 「국립공원 생태탐방원 조성방안에 관한 연구-가야산국립공원의 사례를 중심으로, 『한국산림휴양학회지』 제24권(제4호), 한국산림휴양학회, 2020.
- 이진형, 「생태관광 자원해설의 효과-자연해설 프로그램 참여에 따른 국립공원 방문객의 인지, 태도, 행동의 변화, 『관광학연구』 제36권(제5호), 한국관광학회, 2012.
- 이충기·김남현, 「AHP를 활용한 복합리조트 카지노의 개발전략 요인과 우선 순위 분석, 『관광학연구』 제39권(제2호), 한국관광학회, 2015.
- 정현영·이하원·김장규, 「지하철 역사의 상하이동 편의시설 설치를 위한 우선 순위 선정, 『대한토목학회논문집』 제25권(제3호), 대한토목학회, 2005.
- 현병관, 「한국 국립공원 제도 도입과 초기 공원 지정 과정 연구, 상지대학교 국립공원대학원 석사학위논문, 2022.
- 환경부, 『생태관광 중장기발전계획 수립 연구』, 2019.
- 한국문화관광연구원, 『타당성조사 내 문화의 사회적 가치 반영방안』, 2022.
- 한국환경연구원, 『생태탐방로 조성·운영 가이드북전략 연구』, 2012.
- Celik, D., “Determination of the most suitable ecotourism activities with the analytic hierarchy process: A case study of Balamba natural park, Turkey”, *Applied Ecology and Environmental Research* 16(4), Applied Ecology and Environment Research, 2018.
- Nazanin Fekrizad·Leila Vossoughi, “Prioritization of Appropriate Areas for Developing Ecotourism in Talesh County, Using GIS & AHP”, *Journal of spatial planning* 6(4), University of Isfahan, 2017.
- Thomas L. Saaty, *Decision making with Dependence and Feedback*, Pittsburg USA:RWS Publications, 2001.
- 국가법령정보센터, www.law.go.kr

〈ABSTRACT〉

Exploration Study on Development Indicators for National Park Ecological Exploration Center Establishment Sites

Kim, Nam Young · Ji, Yun Ho

The purpose of this research is to investigate the selection criteria for establishing National Park ecological exploration centers. A mixed research method combining qualitative and quantitative approaches was employed. A qualitative study involving a focus group of experienced National Park field workers was conducted to identify potential indicators. Factors such as accessibility to urban areas, proximity to existing ecological tour sites, local tourist volume, nearby convenience facilities, density of tourist resources, and local government finances were identified. Further classification resulted in six primary, secondary, and tertiary indicators. The final result was obtained through this process. An AHP quantitative study was conducted to construct an AHP analysis model consisting of six factors: park area, number of park visitors, regional balance, local population, number of local tourists, and tourism resource density. A total of 25 questionnaires were collected from experts in forestry, recreation, healing, tourism, hotels, and ecotourism. After passing the overall reliability test, the weight of each evaluation item was derived using the AHP technique using 25 questionnaires. The results of the analysis indicated that the most important indicators for selecting an ecological exploration center site were the number of park visitors, number

of local tourists, density of tourism resources, number of local population, regional balance, and park area. These findings are expected to contribute to setting establishment sites for efficient creation of ecological exploration centers with limited budget and manpower through the weighting of indicators for selection of construction sites when introducing ecological exploration centers to national parks.

Key Words : Ecological Exploration Center, National Park, Ecological Exploration, Ecotourism, FGI, AHP